



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 августа 2019 года

Дело №А56-151026/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Сомовой Е.А.

судей Зотеевой Л.В., Лопато И.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Гаджиевым М.С.

при участии:

от истца (заявителя): Гаркуша Н.Н. по доверенности от 26.12.2018

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-15428/2019) ОАО "РЖД" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2019 по делу № А56-151026/2018(судья Сеницына Е.В.), принятое

по заявлению ОАО "РЖД"

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту

об оспаривании пунктов и предписания

### **установил:**

Открытое акционерное общество "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" в лице филиала "Октябрьская железная дорога" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (в лице Октябрьского территориального отдела) об оспаривании пунктов 10, 20 предписания от 31.08.2018 №1349.

Решением суда от 19.04.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт о признании недействительными пункта 10 и 20 предписания Управления.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал. Административный орган, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, представителя не направил, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению жалобы.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 06.08.2018 в период проведения плановой выездной проверки ОАО «РЖД» в лице малой Октябрьской детской железной дороги – структурного подразделения Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» Октябрьским территориальным Управлением Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (далее – Роспотребнадзор) были выявлены нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства от охране окружающей среды.

По результатам проверки 31.08.2018 Роспотребнадзором было вынесено Предписание №1349 об устранении нарушений законодательства.

Открытое акционерное общество «РЖД», не согласившись с пунктами 10 и 20 Предписания Управления, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Управление, установив, что к производственной практике допущены подростки, не прошедшие медицинский осмотр и не имеющие медицинского заключения и допуск к работе, пунктом 10 Предписания №1349 обязало Общество в срок до 01.06.2019 обеспечить допуск к прохождению практики подросткам, прошедшим медицинский осмотр и не имеющих медицинского противопоказания и допуск к работе.

Пунктом 20 Предписания административный орган обязал ОАО «РЖД» разработать проект ПДВ (предельно допустимых выбросов в атмосферу), отсутствующий на момент проведения проверки, в срок до 01.06.2018.

Оспаривая Предписание Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, Общество указало, что данные обязанности неправомерно возложены на организацию, поскольку ученики малой Октябрьской детской железной дороги не обязаны проходить медосмотр для допуска к практике; Малая Октябрьская детская железная дорога не обязана разрабатывать проект предельно допустимых выбросов.

В апелляционной жалобе Общество повторило свою позицию, изложенную в заявлении, всем доводам ОАО «РЖД» суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

Так, в соответствии со статьей 46 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» (далее – Закон №323-ФЗ) медицинский осмотр представляет собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на выявление патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития. Пунктом 2 статьи разъяснено, что видами медицинских осмотров являются предварительный медицинский осмотр, проводимый при поступлении на работу, в целях определения соответствия состояния здоровья работника поручаемой ему работе, а также при приеме на обучение в случае, предусмотренном частью 7 статьи 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14 августа 2013 года №697 «Об утверждении перечня специальностей и направлений подготовки, при приеме на обучение по которым поступающие проходят обязательные предварительные медицинские осмотры (обследования) в порядке, установленном при заключении трудового договора или служебного контракта по соответствующей должности или специальности» в перечне указаны техническая эксплуатация подвижного состава железнодорожного транспорта, организация перевозок и управление на транспорте и ряд других направлений деятельности железнодорожного транспорта.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 46 Закона №323-ФЗ видами медицинских осмотров являются иные установленные законодательством Российской Федерации виды медицинских осмотров.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 46 Закона №323-ФЗ порядок и периодичность проведения медицинских осмотров, диспансеризации, диспансерного наблюдения и перечень включаемых в них исследований утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.04.2011 № 302 н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда» (далее – Приказ №302) утверждено приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития № 3 «Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда» (далее-Порядок).

В соответствии с пунктом 2 Порядка указано, что обязательные предварительные медицинские осмотры (обследования при поступлении на работу проводятся с целью определения соответствия состояния здоровья лица, поступающего на работу, поручаемой ему работе, а также с целью раннего выявления и профилактики заболеваний.

Согласно подпункту 2 Порядка обязательные периодические медицинские осмотры (обследования) проводятся в целях выявления заболеваний, состояний, являющимся медицинскими противопоказаниями для продолжения работы, связанной с воздействием вредных и (или) опасных производственных факторов, а также работ, при выполнении которых обязательно проведение предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

Согласно пункту 4 «Положения о порядке проведения обязательных предварительных, при поступлении на работу, и периодических медицинских осмотров на федеральном железнодорожном транспорте» утвержденным приказом МПС РФ от 29 марта 1999 г.№6Ц (действующим) (далее - Положения №6Ц) определен круг лиц, подлежащих обязательным медицинским осмотрам.

В соответствии с пунктами 4.1.1,4.1.2 Положения №6Ц Обязательным медицинским осмотрам подлежат лица, поступающие на работу, и работники железнодорожного транспорта, непосредственно связанные с движением поездов: обеспечивающие движение поездов; осуществляющие профессиональную

деятельность в условиях повышенной опасности (работники, работа которых связана с выходом на железнодорожные пути).

В соответствии с подпунктом 4.4 пункта 4 Положения №6Ц обязательным медицинским осмотрам подлежат лица, поступающие на курсы и в школы, профессиональной подготовки, абитуриенты и учащиеся учреждений высшего и среднего образования МПС России, поступающие и обучающиеся по специальностям и профессиям, при работе по которым проводятся обязательные медицинские осмотры.

В силу пункта 5 Положения №6Ц лица, поступающие на работу, курсы и школы профессиональной подготовки, работники организаций и учащиеся учебных заведений железнодорожного транспорта, проходят обязательные медицинские осмотры в соответствии с настоящим положением.

Нормативно-закрепленная обязанность работников, сотрудников и учащихся в ОАО «РЖД» по прохождению предварительных и периодических медицинских подтверждается утвержденным Распоряжением ОАО «РЖД» от 14 декабря 2015 года №2924 р «Об утверждении типовых правил прохождения работниками ОАО «РЖД» медицинских осмотров, психиатрического освидетельствования и психофизиологического обследования (в рабочее и не рабочее время) и возмещения работникам ОАО «РЖД» расходов, связанных с их прохождением».

В соответствии с п. 3.6 СанПиН 2.4.6.2553-09 подростки, не прошедшие медицинский осмотр и не имеющие медицинского заключения, к работе не допускаются.

Между тем, как правомерно указал суд первой инстанции, в нарушение вышеуказанных положений Обществом к производственной практике допущены подростки, не прошедшие медицинский осмотр и не имеющие медицинские заключения на допуск к работе.

В соответствии с п. 4.2.1, 4.2.2 СанПиН 2.1.6.1032-01 предельно допустимые выбросы для конкретного стационарного источника выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и их совокупности (организации в целом) устанавливаются территориальными органами специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области охраны атмосферного воздуха при наличии санитарно - эпидемиологического заключения о соответствии их санитарным правилам и согласованного с органами и учреждениями государственной санитарно - эпидемиологической службы плана мероприятий по их достижению. При разработке предельно допустимых выбросов для конкретного стационарного источника учитываются выбросы загрязняющих веществ от данного источника и соседствующих, определяющих загрязнение атмосферного воздуха в зоне влияния выбросов рассматриваемого объекта.

В соответствии с ч.ч. 5, 6 ст. 12 Федерального закона от 04.05.1999 N 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" (далее – Закон №96-ФЗ) для стационарных источников предельно допустимые выбросы, временно разрешенные выбросы, предельно допустимые нормативы вредных физических воздействий на атмосферный воздух и методы их определения разрабатываются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Для передвижных источников технические нормативы выбросов устанавливаются техническими регламентами, принимаемыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 Закона №96-ФЗ транспортные и иные передвижные средства, выбросы которых оказывают вредное воздействие на атмосферный воздух, подлежат регулярной проверке на соответствие таких выбросов техническим нормативам выбросов в порядке, определенном

уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Однако, проект ПВД Обществом не разработан.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что административным органом также подтверждено нарушение, указанное в пункте 20 оспариваемого заявителем предписания.

Вопреки доводам подателя жалобы, оспариваемые пункты предписания не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку возлагают на него исключительно предусмотренные законом обязанности и не создают препятствий для осуществления деятельности.

Суд первой инстанции на законных основаниях отказал в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении, подателем жалобы не приведено. Неправильного применения судом норм материального права, нарушений требований процессуального законодательства при исследовании и оценке представленных доказательств апелляционной коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2019 по делу № А56-151026/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Сомова

Судьи

Л.В. Зотеева

И.Б. Лопато