



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

E-mail: [info@irkutsk.arbitr.ru](mailto:info@irkutsk.arbitr.ru); <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск  
04.06.2014 г.

Дело № А19-5360/2014

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чемезовой Т.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту в лице Восточно-Сибирского территориального отдела к индивидуальному предпринимателю Парфенову Сергею Викторовичу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту (заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Парфенова Сергея Викторовича (предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель о принятии заявление и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещен надлежащим образом.

Ответчик о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещен в порядке, установленном ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отзыв и возражения на заявленные требования не представил.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

В ходе плановой выездной проверки проведенной в период с 13.02.2014 по 05.03.2014 на основании распоряжения № 6 от 14.01.2014г. должностными лицами Отдела выявлено, что индивидуальным предпринимателем Парфеновым С.В. при осуществлении деятельности по

розничной реализации продуктов питания в киоске, расположенном на площади замощения вокзала Иркутск-пассажирский, по адресу: г. Иркутск, ул. Челнокова, 1 совершено административное правонарушение, выразившееся в нарушении законодательства в сфере технического регулирования, а именно:

- в реализации выявлена продукция с истекшим сроком годности: сильногазированный безалкогольный напиток «Спрайт», объемом 0,5 литра, в количестве 9 бутылок, срок годности до 30.01.2014 года, что является нарушением п. 12 ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ст. 5 Закона «О защите прав потребителей», п. 2 ст. 3 ФЗ от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»;

- у продавца Молодовой Натальи Викторовны не пройден мед.осмотр в полном объеме. Так, согласно записи в личной мед.книжке рентгенография грудной клетки пройдена несвоевременно (27.06.2012), последующая 25.02.2014 года, что является нарушением п. 10 ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Результаты проверки отражены в акте проверки от 05.03.2014 № 6.

По результатам проведенной проверки 05.03.2014г. административным органом в отношении ИП Парфенова С.В. составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании абзаца 3 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьей 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с абзацем 1 части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Судом установлено, что заявитель действовал в рамках полномочий, предоставленных ему частью 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса.

В примечании к данной статье указано, что под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в настоящей статье и статье 14.47 настоящего Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, не связан с наступлением каких-либо последствий для жизни и здоровья граждан.

Объектом противоправного посягательства являются требования государственных стандартов, соблюдение которых направлено на охрану здоровья и благополучия населения, а также на защиту прав потребителей.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе включает в себя нарушение изготовителем, продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, не соответствующих таким требованиям.

Пунктом 1 статьи 46 ФЗ № 184-ФЗ предусмотрено, что со дня вступления в силу этого Закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей указанным в этой норме целям (одной из которых является предупреждение действий, вводящих в заблуждение потребителей).

С 01.07.2013 также вступил в силу Технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" ТР ТС 021/2011, утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее - ТР ТС 021/2011).

В соответствии со статьей 17 Технического регламента при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего Технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем (п. 12).

Запрет на реализацию пищевых продуктов, материалов и изделий с истекшим сроком годности установлен также пунктом 5 статьи 5 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 02.07.2013) "О защите прав потребителей" (далее - Закона о защите прав потребителей) и статьей 3 Закона о качестве и безопасности пищевых продуктов.

При этом пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" предусмотрено, что пищевые продукты, сроки годности которых истекли, признаются некачественными и опасными.

В пункте 4 статьи 5 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" дополнительно указано на то, что продукты питания с истекшими сроками годности считаются непригодными для использования по назначению.

То есть в действующем законодательстве имеется следующая юридическая презумпция: пищевые продукты, сроки годности которых истекли, в силу одного лишь этого обстоятельства являются некачественными, непригодными для использования по назначению и опасными для жизни и здоровья потребителей.

Кроме того, п. 10 ст. 17 ТР ТС 021/2011 установлено, что работники, занятые на работах, которые связаны с хранением, перевозкой (транспортированием) и реализацией пищевой продукции и при выполнении которых осуществляются непосредственные контакты работников с продовольственным (пищевым) сырьем и (или) пищевой продукцией, проходят обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством государства - члена Таможенного союза.

Учитывая вышеизложенное, обязанность соблюдения требований законодательства в области Технического регулирования индивидуальным предпринимателем Парфеновым Сергеем Викторовичем не исполнена, должный контроль за выполнением требований действующего законодательства со стороны предпринимателя не осуществлен.

В протоколе об административном правонарушении от 05.03.2014 предприниматель Парфенов С.В. от пояснений отказался.

Вышеуказанные действия предпринимателя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности не установлено, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Оснований для освобождения предпринимателя от административной ответственности, применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При определении размера наказания суд в силу части 2 статьи 4.2 КоАП РФ учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, то, что предприниматель ранее к ответственности не привлекался.

Доказательств наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суду не представлено.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Поскольку санкцией части 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей суд, с учетом положений части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что ИП Парфенов С.В. к административной ответственности привлекается впервые, считает возможным назначить наказание в виде наложения на него административного штрафа в минимальном размере в пределах санкции части 1 статьи 14.43 КоАП РФ – 20000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 206, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Привлечь индивидуального предпринимателя Парфенова Сергея Викторовича, дата рождения 17.07.1971, место рождения: с. Куда Иркутского района Иркутской области зарегистрированного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, с. Куда, ул. Кошевого, 3, зарегистрированного 24.03.1998г. МИФНС № 12 по Иркутской области за основным государственным регистрационным номером 304382722200050, ИНН 382700030910 к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьей 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

с перечислением суммы штрафа по следующим реквизитам:

Управление Федерального Казначейства по Иркутской области (Восточно-Сибирский территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту) расчетный счет № 40101810900000010001 ГРКЦ ГУ Банка России по Иркутской области, г. Иркутск, БИК 042520001, КБК 14111628000016000140, ИНН 7701579036, КПП 770501001, ОКТМО 25701000001, л/с 04341788400. Назначение платежа: Штрафы Роспотребнадзора.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья:

Т.Ю. Чемезова