

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-176484/2014

«16» декабря 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А. (120-1182)

протокол ведет – секретарь Гаврилов О.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску (заявлению) ООО НПФ «Дерата»

ответчик: Управление Роспотребнадзора по Железнодорожному транспорту
о признании незаконными действия по исключению из реестра выданных санитарно-эпидемиологических заключений санитарно-эпидемиологического заключения от 24.09.2013 г. № 24.55.01.000.М.000007.09.13 и взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 40 000 руб.

с участием:

от истца (заявителя): не явка

от ответчика: Назарова Ю.Д. дов. № 61 от 27.07.2012 г., Раимова Н.Ф. дов. № 87 от 20.08.2014 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО НПФ «Дерата» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными действия по исключению из реестра выданных санитарно-эпидемиологических заключений санитарно-эпидемиологического заключения от 24.09.2013 г. № 24.55.01.000.М.000007.09.13.

Заявленные требования мотивированы тем, что Управлением Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту принято решение об отзыве санитарно-эпидемиологического заключения № 24.55.01.000.М.000007.09.13, выданного Красноярским территориальным отделом Управления при отсутствии на то правовых оснований, что, лишает заявителя возможности осуществлять лицензируемую деятельность.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Спор рассмотрен в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие заявителя.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности,

создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя ответчика, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, а также каждое в отдельности, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Красноярским территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту выдано ООО Научно-производственная фирма «Дерата» санитарно-эпидемиологическое заключение от № 24.55.01.000.М.000007.09.13

В Положении об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, утвержденному Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10.07.2012 года № 470, предусмотрено, что Управление осуществляет полномочия в установленной сфере деятельности, перечисленные в п. 8.

В частности в компетенцию Управления входит выдача санитарно-эпидемиологических заключений, предусмотренных санитарным законодательством, а также организация проведения необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализов и оценок, в том числе научных исследований по вопросам осуществления надзора в установленной сфере деятельности (п. 8.44 Положения).

В силу ст. 46 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 года № 52-ФЗ территориальные органы федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора на транспорте осуществляют надзор только на подведомственных им объектах.

ООО НПФ «Дерата» не входит в перечень организаций, подведомственных Красноярскому территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, поскольку территорией обслуживания, на которой осуществляется надзор, является Красноярская железная дорога (п. 16.18. Положения об Управлении).

Ответчик пояснил, что ООО НПФ «Дерата» деятельность на объектах железнодорожного транспорта не осуществляет.

Приказом от 09.06.2014 года Управления Федеральной службы надзора в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту решение главного санитарного врача по Красноярской железной дороге по оформлению и выдаче санитарно-эпидемиологического заключения № 24.55.01.000.М.000007.09.13 отменено, действия главного санитарного врача по Красноярской железной дороге по оформлению и выдаче санитарно-эпидемиологического заключения № 24.55.01.000.М.000007.09.13 признаны выходящими за пределы служебных полномочий.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о незаконности выдачи эпидемиологического заключения.

При этом, довод заявителя об отсутствии предусмотренной законодательно процедуры внесудебного отзыва выданного заключения, суд не принимает во внимание, поскольку, в данном случае, считает, что имеет место недобросовестное, со стороны истца, осуществление гражданских прав (п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ).

При этом, заявитель, не лишен возможности, обратиться в надлежащий орган для получения соответствующего заключения, учитывая, что, заявитель стоит на контроле Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Ответчиком в соответствии со ст.ст.65, 200 АПК РФ доказаны обстоятельства принятия оспариваемого решения и действий.

Поскольку требования заявителя удовлетворению не подлежат, не подлежит удовлетворению заявление о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 40 000 руб.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.65, 71, 75, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», заявление ООО НПФ «Дерата» о признании незаконными действия Управления Роспотребнадзора по Железнодорожному транспорту по исключению из реестра выданных санитарно-эпидемиологических заключений санитарно-эпидемиологического заключения от 24.09.2013 г. № 24.55.01.000.М.000007.09.1, выданного ООО НПФ «Дерата», о взыскании судебных расходов в сумме 40 000 руб. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова