



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-4449/2015

г. Москва
13 марта 2015 года

Дело № А40-176484/14

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,
судей: Мухина С.М., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тер-Акопян Г.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО НПФ
"Дерата" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2014 по делу №. А40-
176484/14 принятое судьей Блинниковой И.А. (шифр судьи: 120-1182)
по заявлению ООО НПФ "Дерата" (ОГРН 1022402653657, 660049, Красноярск, ул.
Конституции СССР, 23, пом. 24)
к Управлению Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (115054, Москва,
ул. Дубининская, д. 17)
о признании незаконными действия по исключению из реестра выданных санитарно-
эпидемиологических заключений

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчиков: Раимова Н.Ф. по доверенности от 20.08.2014; Назарова Ю.Д. по
доверенности от 27.07.2012;

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО НПФ «Дерата» с заявлением о признании незаконными действий Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту по исключению из реестра выданных санитарно-эпидемиологических заключений санитарно-эпидемиологического заключения от 24.09.2013 г. № 24.55.01.000.М.000007.09.13 и взыскании судебных расходов в размере 40 000 руб.

Решением суда от 16.12.2014 заявление ООО НПФ «Дерата» о признании незаконными действия Управления Роспотребнадзора по Железнодорожному транспорту по исключению из реестра выданных санитарно-эпидемиологических заключений санитарно-эпидемиологического заключения от 24.09.2013 г. № 24.55.01.000.М.000007.09.1, выданного ООО НПФ «Дерата», о взыскании судебных

расходов в сумме 40 000 руб. оставлено без удовлетворения. При этом суд исходил из того, что ООО НПФ «Дерата» не входит в перечень организаций, подведомственных Красноярскому территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, поскольку территорией обслуживания, на которой осуществляется надзор, является Красноярская железная дорога

С решением суда не согласился заявитель – ООО НПФ "Дерата" и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своих требований ответчик ссылается на то, что выдача санитарно-эпидемиологического заключения не является функцией и формой надзора, а является государственной услугой, которую осуществляют все управления Роспотребнадзора, в том числе и Управление Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту.

В судебном заседании, ответчик возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Как следует из материалов дела, Красноярским территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту выдано ООО НПФ "Дерата" санитарно-эпидемиологическое заключение от № 24.55.01.000.М.000007.09.13 (л.д. 72).

В соответствии со ст. 46 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 года N 52-ФЗ территориальные органы федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора на транспорте осуществляют надзор только на подведомственных им объектах.

Согласно п. 8.44 Положения «Об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту», утвержденному Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10.07.2012 года № 470 в компетенцию Управления входит выдача санитарно-эпидемиологических заключений, предусмотренных санитарным законодательством, а также организация проведения необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализов и оценок, в том числе научных исследований по вопросам осуществления надзора в установленной сфере деятельности.

Довод заявителя о том, что заключение было выдано органом в пределах своей компетенции, не принимается судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В материалы дела представлен реестр субъектов и объектов надзора, находящихся на контроле Красноярского территориального отдела из которого следует, что ООО НПФ "Дерате" не входит в перечень организаций, подведомственных Красноярскому территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, поскольку территорией обслуживания, на которой осуществляется надзор, является Красноярская железная дорога, и деятельность на объектах железнодорожного транспорта не осуществляет (п. 16.18 Положения об Управлении).

Красноярский территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту направил в адрес ООО НПФ "Дерата" письмо от 14.07.2014 № 627 из которого следует, что Управлением Роспотребнадзора по

железнодорожному транспорту отозвано из федерального реестра санитарно-эпидемиологическое заключение от 24.09.2013 № 24.55.01.000.М.000007.09.13 (л.д. 14).

Из пояснений ответчика следует, что приказом от 09.06.2014 Управления Федеральной службы надзора в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту решение главного санитарного врача по Красноярской железной дороге по оформлению и выдаче санитарно-эпидемиологического заключения отменено.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о незаконности выдачи эпидемиологического заключения и соответственно об отказе в удовлетворении заявления о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 40 000 руб.

Кроме того, заявитель не лишен возможности обратиться в уполномоченный орган для получения соответствующего заключения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2014 по делу № А40-176484/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Т.Т. Маркова

С.М. Мухин