

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Москва
17 марта 2015 г.

Дело № А40-2191441/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2015 года
Полный текст решения изготовлен 17 марта 2015 годаАрбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего- судьи Ласкиной С.О. (33-1838),
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ОАО РЖДк Управлению федеральной службы по надзор в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по железнодорожному транспорту
о признании незаконным и отмене постановлений от 11.12.2014 г. № 532, 533, 534, 535,
536 о привлечении к административной ответственности

При участии:

От заявителя – Филатова А.А., паспорт, дов. №НЮ-3-11/375 от 17.09.2014

От ответчика – Тритенко Е.А., паспорт, дов. № 99 от 13.10.2014

УСТАНОВИЛ:

ОАО РЖД обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановлений Управления федеральной службы по надзор в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту от 11.12.2014 г. № 532, 533, 534, 535, 536 о привлечении к административной ответственности и назначении административного наказания по ст. 8.2 КоАП РФ.

Заявление мотивировано отсутствием состава административного правонарушения, а также нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Ответчик представил материалы административного дела в отношении заявителя, в представленном отзыве возражал против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, суд полагает предъявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Судом установлено, что заявителем срок для оспаривания постановления о привлечении к административной ответственности не пропущен.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной

ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Как следует из материалов дела, Московско- Ярославской транспортной прокуратурой 30.10.2014 в 11 час. 00 мин. проведена проверка природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства в мотор-вагонном депо Лобня по адресу: ул. Дёповская, 1 а, г, Лобня, Московская обл.

По результатам данной проверки Московско- Ярославской транспортной прокуратурой вынесены постановления о возбуждении производства об административном правонарушении.

Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту 11.12.2014 г. вынесены постановления 532, 533, 534, 535, 536 о назначении административного наказания за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, которым привлечено общество к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб. за каждое.

Считая свои права нарушенными, заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконными и отмене указанных выше постановлений.

В соответствии со ст. 8.2 КоАП РФ несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из текста постановления № 532 следует, что на территории депо Лобня за зданием склада хранения выявлен факт складирования бытового мусора, асфальтной крошки, отходов боя бетона на почвенном покрове на площади 40 кв.м.

Из текста постановления № 533 следует, что на территории депо Лобня в непосредственной близости от производственного цеха выявлен факт складирования металлолома на площади 5 кв. м, алюминиевой крошки на площади 2 кв.м., крошки боя бетона на площади 5 кв.м., старых промасленных шпал на площади 2 кв.м, бытового мусора на площади 3 кв.м.

Из текста постановления № 534 следует, что на территории депо Лобня в непосредственной близости от пункта разделки вагонов выявлен факт складирования металлолома, боя бетона, а также иного бытового мусора на почвенном покрове на площади 100 кв.м.

Из текста постановления № 535 следует, что на территории депо Лобня в непосредственной близости от котельной выявлен факт складирования металлолома на площади 10 кв.м., а также иного бытового мусора возле контейнера ТБО на площади 10 кв.м., бак ТБО переполнен, кроме того, возле здания общежития выявлен факт

захламления бытовым мусором, а также крошкой боя бетона и иными отходами на площади 20 кв.м.

Из текста постановления № 536 следует, что на территории депо Лобня на складе хранения металлолома располагается конструкция, предназначенная для сжигания мусора (капитальное строение в виде башни) не оборудованная мусоросжигательными печами, не имеющего твердого покрытия (п. 13.15 СП 2.5.1334-03). Кроме того, рядом с конструкцией выявлен факт складирования металлолома на почвенном покрове на площади 30 кв. м.

В ходе проверки выявлены факты нарушения требований федерального законодательства при осуществлении деятельности с образующимися отходами производства.

Факт совершения административных правонарушений подтверждается актами о результатах исполнения требований федерального законодательства от 30.10.14, фотоматериалами.

В нарушении указанных выше требований, а также Гигиенических требований к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.04.2003 № 80 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПин 2.1.7.1322-03» проведенной 30.10.2014 г. в 11.00 проверкой установлено, что в нарушение указанных требований закона осуществляется сжигание образующихся в процессе производства отходов (опилки, порубочные остатки и иной мусор, образующийся от хозяйственной деятельности депо), а также размещения на почвенном покрове отходов производства и потребления, а также металлолома. Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Факт совершения административного правонарушения подтверждается актом о результатах исполнения требований федерального законодательства 30.10.2014г., Фотоматериалами.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» отходы производства и потребления (далее - отходы) -остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 10.01.02. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» отходы производства и потребления, в том числе радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 10.01.02. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» запрещаются: - сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву; - размещение опасных отходов и радиоактивных отходов на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям, в лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зонах, на путях миграции животных, вблизи нерестилищ и в иных

местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

В соответствии с Приказом Минприроды РФ «Об утверждении Инструкции по организации и осуществлению государственного контроля за использованием и охраной земель органами Минприроды России» от 25.05.94. № 160 захламлением земель является размещение в неустановленных местах предметов хозяйственной деятельности, твердых производственных и бытовых отходов (металлолом, стеклобой, строительный мусор, древесные остатки и др.).

В соответствии с требованиями ст. 42 Земельного кодекса РФ от 25.10.01. № 136-ФЗ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; соблюдать при использовании земельных участков требования экологических, санитарно-гигиенических и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается размещение заявителем на земельных участках, несанкционированной свалки строительных отходов на открытом грунте (почвенный покров) вне специально оборудованных мест (захламление строительными отходами), что является нарушением ст. 51 Федерального закона от 10.01.02. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. ст. 13, 42 Земельного кодекса РФ от 25.10.01. № 136-ФЗ

Мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, обществом принято не было.

Суд установил, что постановления о возбуждении производства об административном правонарушении и оспариваемые постановления вынесены уполномоченным должностным лицом административного органа в пределах их компетенции, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден.

Установленный КоАП РФ порядок привлечения Общества к административной ответственности также соблюден, гарантии защиты Обществу как лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечены.

Процессуальных нарушений, не позволивших административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дела о привлечении Общества к административной ответственности, судом не установлено.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы явиться основанием для признания оспариваемых постановлений незаконными в силу с п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судом не установлено.

Обстоятельств, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное, судом не установлено.

Наказание назначено административным органом в пределах санкции ст. 8.2 КоАП РФ. В связи с повторностью данного правонарушения, вынесения в отношении заявителя нескольких постановлений, оснований для снижения назначенного штрафа судом не установлено. Обстоятельств, исключających в отношении Общества производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ, также не выявлено.

Судом рассмотрены все доводы заявителя и признаны необоснованными.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст.ст. 1.5, 2.1, 7.1, 2.9, 4.5 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ОАО «РЖД» о признании незаконными и отмене постановлений Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту от 11.12.2014 г. № 532, 533, 534, 535, 536 о привлечении к административной ответственности и назначении административного наказания по ст. 8.2 КоАП РФ отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

С.О. Ласкина.