

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-16975/2015**г.Москва
04 июня 2015 года

Дело №А40-219144/14

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Москвиной Л.А., Якутова Э.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «РЖД»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 17.03.2015 по делу №А40-219144/14
(33-1838)
по заявлению ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295)
к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по железнодорожному транспорту
о признании незаконным и отмене постановлений от 11.12.2014 №№532, 533, 534,
535, 536 о привлечении к административной ответственности,
при участии:
от заявителя: Волкова И.В. по дов. от 06.10.2014;
от ответчика: Тритенко Е.А. по дов. от 13.10.2014;

УСТАНОВИЛ:

ОАО «РЖД» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Управления федеральной службы по надзор в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту (далее – ответчик, административный орган) от 11.12.2014 №№532, 533, 534, 535, 536 о привлечении заявителя к административной ответственности по ст.8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015 в удовлетворении требований общества отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на жалобу ответчик просит решение суда оставить в силе по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на жалобу.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 30.10.2014 Московско-Ярославской транспортной прокуратурой проведена проверка природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства в мотор-вагонном депо Лобня по адресу: ул.Деповская, 1а, г.Лобня, Московская обл.

По результатам данной проверки на территории депо Лобня

- за зданием склада хранения выявлен факт складирования бытового мусора, асфальтной крошки, отходов боя бетона на почвенном покрове на площади 40 кв.м.;

- в непосредственной близости от производственного цеха выявлен факт складирования металлолома на площади 5 кв.м, алюминиевой крошки на площади 2 кв.м., крошки боя бетона на площади 5 кв.м., старых промасленных шпал на площади 2 кв.м, бытовой мусор на площади 3 кв.м.;

- в непосредственной близости от пункта разделки вагонов выявлен факт складирования металлолома, боя бетона, а также иного бытового мусора на почвенном покрове на площади 100 кв.м.;

- в непосредственной близости от котельной выявлен факт складирования металлолома на площади 10 кв.м., а также иного бытового мусора возле контейнера ТБО на площади 10 кв.м., бак ТБО переполнен, кроме того, возле здания общежития выявлен факт захламления бытовым мусором, а также крошкой боя бетона и иными отходами на площади 20 кв.м.;

- на складе хранения металлолома располагается конструкция, предназначенная для сжигания мусора (капитальное строение в виде башни) не оборудованная мусоросжигательными печами, не имеющего твердого покрытия (п. 13.15 СП 2.5.1334-03). Кроме того, рядом с конструкцией выявлен факт складирования металлолома на почвенном покрове на площади 30 кв.м.

Таким образом, в ходе проведенной проверки прокуратурой выявлены факты нарушения требований федерального законодательства при осуществлении деятельности с образующимися отходами производства.

Оспариваемыми постановлениями заявитель привлечен к административной ответственности на основании ст.8.2 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, а также соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч.7 ст.210 АПК РФ.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях заявителя составов вмененных административных правонарушений.

Так, в соответствии со ст.8.2 КоАП РФ несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

На основании ст.1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства) отходы производства и потребления (далее – отходы) – остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Под обращением с отходами следует понимать деятельность по накоплению, сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов, при этом названные виды деятельности (за исключением накопления отходов) вправе осуществлять специализированные организации, имеющие специальное разрешение (лицензию).

Накопление отходов – временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейшего использования, обезвреживания, размещения, транспортирования.

Любая деятельность по обращению с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, которая ведется с нарушениями требований природоохранного законодательства, образует состав указанного административного правонарушения.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.51 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) отходы производства и потребления, в том числе радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды.

На основании ч.2 указанной статьи Закона запрещаются: сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву; размещение опасных отходов и радиоактивных отходов на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям, в лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зонах, на путях миграции животных, вблизи нерестилищ и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

В соответствии с Приказом Минприроды РФ от 25.05.1994 №160 «Об утверждении Инструкции по организации и осуществлению государственного контроля за использованием и охраной земель органами Минприроды России» захламлением земель

является размещение в неустановленных местах предметов хозяйственной деятельности, твердых производственных и бытовых отходов (металлолом, стеклобой, строительный мусор, древесные остатки и др.).

В силу ст.42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; соблюдать при использовании земельных участков требования экологических, санитарно-гигиенических и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Проверкой установлено, что в нарушение указанных выше требований, а также Гигиенических требований к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.04.2003 №80 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПин 2.1.7.1322-03», обществом осуществляется сжигание образуемых в процессе производства отходов (опилки, порубочные остатки и иной мусор, образующийся от хозяйственной деятельности депо), а также размещение на почвенном покрове отходов производства и потребления, металлолома, несанкционированной свалки строительных отходов на открытом грунте (почвенный покров) вне специально оборудованных мест (захламление строительными отходами).

Факт допущенных обществом нарушений подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе актом о результатах исполнения требований федерального законодательства 30.10.2014, фотоматериалами.

На основании ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в отношении вины юридических лиц требуется установить возможность соблюдения соответствующим лицом правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

В настоящем случае заявитель имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но заявителем не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, по каким-либо независящим причинам заявителем не представлено.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности административным органом составов вмененных заявителю правонарушений.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст.ст.25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ административным органом соблюдены.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено.

Оспариваемые постановления вынесены ответчиком в пределах предоставленных ему полномочий.

Срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, не нарушен.

Размер штрафов назначен административным органом в пределах санкции ст.8.2 КоАП РФ.

При таких данных, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы по данной категории дел не уплачивается.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 17.03.2015 по делу №А40-219144/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

Л.А. Москвина

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.