



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

13 августа 2014 года

№ Ф03-3306/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Брагиной Т.Г.

Судей: Панченко И.С., Трофимовой О.Н.

при участии

от заявителя: открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» - Колтунова А.С., представитель по доверенности от 11.06.2014 № 27 АА 0719651;

от ответчика: Дальневосточного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту – представитель не явился;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»

на решение от 31.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014

по делу № А73-14485/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Калашников А.Г., в суде апелляционной инстанции судьи: Балинская И.И., Пескова Т.Д., Сапрыкина Е.И.

По заявлению открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»

к Дальневосточному территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту

о признании незаконным и отмене постановления

Открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» (ОГРН 1097746772738, место нахождения: 107078, г. Москва, ул. Маши Порываевой, 34; далее – ОАО «ФПК», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Дальневосточного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту (далее – управление, административный орган) от 28.11.2013 по делу об административном правонарушении № 123, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Решением суда от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на доказанность события административного правонарушения и соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Дальневосточного округа, ОАО «ФПК», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и принять новое судебное решение. Общество в обоснование доводов указывает на нарушение управлением срока проведения плановой выездной проверки и отсутствие оснований для ее продления, а также на то, что при рассмотрении материалов административного дела допущены процессуальные нарушения, выраженные в ненадлежащем извещении юридического лица о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении. Административное дело было рассмотрено с участием представителя общества, не имеющего доверенность на представление интересов по конкретному делу; по своему юридическому адресу: 107078, г. Москва, ул. Маши Порываевой, д.34, ОАО «ФПК» не извещалось, что, по мнению заявителя жалобы, свидетельствует о несоблюдении гарантий защиты прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в этой связи полагает, что административным органом нарушены положения статей 25.1, 25.4, 28.2 КоАП РФ.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ОАО «ФПК» доводы, изложенные в жалобе, поддержал и дал по ним пояснения.

В отзыве на кассационную жалобу административный орган, возражая против доводов общества и удовлетворения жалобы, полагает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Управление извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако явку своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечило.

Ознакомившись с письменными доказательствами, заслушав представителя общества, обсудив обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Законность, обоснованность судебных актов проверены по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 273, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судами, в период с 23.05.2013 по 20.06.2013 на основании распоряжения заместителя начальника Дальневосточного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту от 13.05.2013 № 59 в отношении ОАО «ФПК» - Дальневосточный филиал проведена плановая выездная проверка по обследованию пассажирских составов на соответствие санитарному законодательству и законодательству в сфере защиты прав потребителей.

В ходе проведения проверки выявлены нарушения обществом пунктов 5.1.4., 5.1.13., 5.1.55., 5.2.2., 5.2.19., 5.2.72. СП 2.5.1198-03 «Санитарные правила по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте», а именно:

- в пассажирском поезде № 114 «Хабаровск – Тихоокеанская» 24.05.2013 в 16 ч. 35 мин. в служебном купе проводника вагона № 23693 обнаружена микроволновая печь в неисправном состоянии (отсутствовал поддон, внутреннее покрытие печи коррозировано);

- в пассажирском поезде № 43 «Хабаровск – Москва» 28.05.2013 в 11 ч. 30 мин. на кухне вагона ресторана № 63998 не работала конвекционная печь; 04.06.2013 в 13 ч. 48 мин. в схему пассажирского поезда включен вагон-ресторан № 63279 с неисправным холодильным оборудованием, предназначенным для хранения напитков и соковой продукции. В журнале ВУ - 8 запись на ремонт холодильников от 14.04.2013, на момент проверки ремонт не выполнен; 06.06.2013 в 13 ч. 47 мин. в служебном купе проводника вагона № 23578 обнаружена микроволновая печь с нарушенной герметичностью обшивки с внутренней стороны; 10.06.2013 в 14 ч. 10 мин. в служебном купе проводника вагона № 23370 - микроволновая печь с нарушенной герметичностью обшивки с внутренней стороны; 14.06.2013 в 13 ч. 50 мин. в служебных купе проводников вагонов №№ 23289, 23404, 23529 - микроволновые печи с нарушенной герметичностью обшивки с внутренней стороны;

- в пассажирском поезде № 667 «Хабаровск – Комсомольск» 28.05.2013 в 16 ч. 30 мин. не проведена наружная экипировка вагонов (окна снаружи

грязные), в вагоне № 28727 в служебном купе проводника микроволновая печь с нарушенной герметичностью обшивки с внутренней стороны;

- в пассажирском поезде № 325 «Хабаровск – Нерюнгри» 03.06.2013 в 17 ч. 56 мин. в вагоне № 17259 в служебном купе проводника не работает холодильник. В вагоне № 21218 по коридору и в купе №№ 1, 2, 3, 4 нарушено гигиеническое покрытие пола (рваный линолеум), в туалете с рабочей стороны течь унитаза, на полу вода, в журнале ВУ - 8 сделана заявка, ремонт не проведен (17 ч. 30 мин.). В вагоне № 12258 в служебном купе проводника микроволновая печь с нарушенной герметичностью обшивки с внутренней стороны (эмаль отбита, ржавая), тарелка для разогрева пищи большая по размеру, в печь не входит. В схему пассажирского поезда включен вагон-ресторан № 63253 с неработающим потолочным вентилятором и кондиционером в обеденном зале. Холодильное оборудование, предназначенное для хранения напитков и соковой продукции, в нерабочем состоянии; 04.06.2013 в 17 ч. 45 мин. в служебном купе проводника вагона № 20202 не работает холодильник. Наружная экипировка вагонов не проводилась (окна грязные). В схему поезда включен вагон - ресторан № 63691 с неисправной воздушной завесой у плиты; 05.06.2013 в 17 ч. 45 мин. в схему пассажирского поезда включен вагон-ресторан № 63196 с неисправной вытяжной вентиляцией над плитой и неисправным холодильным оборудованием, предназначенным для хранения напитков и соковой продукции;

- в пассажирском поезде № 663 «Хабаровск-Чегдомын» 13.06.2013 в 14 ч. 38 мин. в служебных купе проводников вагонов № 11995, № 23370 микроволновые печи с нарушенной герметичностью обшивки с внутренней стороны.

Данные обстоятельства зафиксированы в акте проверки от 24.06.2013 №38, протоколе об административном правонарушении от 01.10.2013 № 51.

На основании рассмотренных материалов дела об административном правонарушении административным органом вынесено постановление от 28.11.2013 № 123, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о правомерности привлечения общества к административной ответственности.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Закон

№ 52-ФЗ) юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в частности, выполнять требования санитарного законодательства; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона № 52-ФЗ при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 04.03.2003 № 12 утверждены санитарные правила по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте СП 2.5.1198-03, которые распространяются на комплекс стационарных объектов и подвижной состав железнодорожного транспорта, составляющих систему обеспечения пассажирских перевозок, и являются обязательными для всех юридических и физических лиц, осуществляющих деятельность, связанную с обеспечением пассажирских перевозок (пункты 1.1, 2.1 СП 2.5.1198-03).

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 6.4 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае административным органом установлен факт нарушения ОАО «ФПК» санитарно-гигиенических требований к устройству, оборудованию и эксплуатации пассажирских вагонов локомотивной тяги и вагонов-ресторанов, что обществом не опровергнуто.

Проверяя соблюдение административным органом порядка привлечения к административной ответственности, суд установил, что извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и определение о времени и месте рассмотрения материалов по делу об административном правонарушении были направлены по адресу юридического лица (г. Москва, ул. Новорязанская, 12) и его филиала по факсимильной связи, электронной почтой и телеграммой.

При составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении интересы общества представляла Колтунова А.С. по доверенности от 03.08.2012 №13-д. Из содержания доверенности, имеющейся в материалах дела, усматривается, что ОАО «ФПК» уполномочивает Колтунову А.С. представлять интересы ОАО «ФПК» с правом участия в производстве по делу об административном правонарушении в качестве

представителя или защитника, с правом совершения всех процессуальных действий, предусмотренных статьей 25.5 КоАП РФ.

То обстоятельство, что местонахождение юридического лица, определенное в Уставе ОАО «ФПК», в период производства по делу об административном правонарушении не являлось его юридическим адресом в связи с изменением места нахождения, не может служить основанием для вывода о нарушении процедуры привлечения к административной ответственности по настоящему делу, поскольку объем полномочий, которыми в соответствии с доверенностью наделена Колтунова А.С., предоставлял ей возможность воспользоваться правами и гарантиями, предусмотренными статьей 25.1, частью 3 статьи 25.4, частью 5 статьи 25.5, статьей 28.2 КоАП РФ.

Исходя из установленного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что общество привлечено к административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ на основаниях и в порядке, установленных КоАП РФ, в связи с чем отказал заявителю в признании постановления административного органа незаконным и его отмене.

Довод о нарушении срока проведения плановой выездной проверки юридического лица заявлен повторно, был рассмотрен судебными инстанциями и получил надлежащую правовую оценку.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

В соответствии с частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ и с учетом пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» взимание государственной пошлины по данной категории дел, в том числе при подаче кассационной жалобы, не предусмотрено, поэтому обществу подлежит возврату ошибочно уплаченная при подаче кассационной жалобы госпошлина в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 104, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 31.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 по делу № А73-14485/2013 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 рублей, как ошибочно уплаченную при подаче кассационной жалобы.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

Брагина Т.Г.

Судьи:

Панченко И.С.

Трофимова О.Н.