



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
672000, Чита, ул. Ленина 1006  
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85  
E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А78-10106/2013

16 апреля 2014 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2014 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сидоренко В.А., судей Басаева Д.В., Желтоухова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Королёвой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Забайкальской дирекции по теплоснабжению структурного подразделения Центральной дирекции по теплоснабжению филиала ОАО «РЖД» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 18 февраля 2014 года по делу № А78-10106/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в лице Забайкальского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (ОГРН 1057536034731, ИНН 7536069217) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 13.11.2013 № 209, (суд первой инстанции: судья Судакова Ю.В.),

при участии в судебном заседании:

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – не явился, извещен,

от Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в лице Забайкальского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту – Ивановой Н.В. – представителя по доверенности от 20.03.2014,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Забайкальской железной дороги филиала ОАО «РЖД» Забайкальской дирекции по тепловодоснабжению структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению филиала ОАО «РЖД» (далее – заявитель, общество или ОАО «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в лице Забайкальского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (далее – Управление или административный орган) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 13.11.2013 № 209 о признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 18 февраля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд первой инстанции полагает вину ОАО «РЖД» в вмененном правонарушении установленной.

Не согласившись с указанным решением, общество обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене обжалуемого решения, выражая свое несогласие, считая, что обжалуемое решение принято при неправильном применении норм материального права.

Из апелляционной жалобы следует, что по результатам проверки не установлено факта возникновения угрозы причинения вреда здоровью заявителя жалобы в связи с производственной деятельностью котельной.

Однако административный орган счел недостаточным отсутствие прямых действительных доказательств какого-либо влияния котельной на среду обитания человека.

Общество считает, что его действия по хранению промышленных отходов не связано с возможными неблагоприятными последствиями для заявителя жалобы и свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между противоправным, по

мнению суда первой инстанции, деянием юридического лица и возможными неблагоприятными для заявителя жалобы последствиями.

Общество полагает, что в его действиях отсутствует доказанность вины, так как юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ввиду отсутствия законных оснований требования административного органа в соблюдении ОАО «РЖД» условий хранения отходов 4 класса опасности. Указанные в протоколе на момент его составления обстоятельства, характеризующие противоправное деяние, не соответствуют фактическим.

Управление в представленном письменном отзыве на апелляционную жалобу считает её доводы необоснованными, а обжалуемое решение законным и обоснованным. Просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Управления в судебном заседании поддержала доводы отзыва на апелляционную жалобу.

О месте и времени рассмотрения апелляционных жалоб лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что подтверждается почтовыми уведомлениями, телеграммой, а также отчетом о публикации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако лица, однако общество явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

В соответствии с частью 2 статьи 210 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, заслушав представителя Управления, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что общество зарегистрировано в качестве юридического лица, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1037739877295.

Как следует из материалов дела, 22.10.2013 – 12.11.2013 на основании распоряжения начальника Забайкальского территориального отдела Управления от 11.10.2013 № 47 проведена внеплановая выездная проверка соблюдения санитарного законодательства в отношении ОАО «РЖД», осуществляющего деятельность в котельной, расположенной по адресу: Забайкальский край, Читинский район, шт. Новокручининский, ул. Железнодорожная, 76.

Котельная принадлежит ОАО «РЖД» на основании свидетельства о государственной регистрации права от 29.05.2012, учитывается на основных средствах общества.

Основанием для проведения проверки явилось обращение гражданина, проживающего в непосредственной близости от котельной в жилом доме по адресу: Забайкальский край, Читинский район, пгт. Новокручининский, ул. Железнодорожная, д. 7, жалующегося на нарушение условий жизни и угрозу для здоровья в результате хозяйственной деятельности котельной - наличия загрязнения углем и шлаком территории жилого дома, запыленности воздуха в квартире и на территории жилого дома.

По результатам проверки Управлением оставлен акт от 12.11.2013, которым зафиксированы нарушения санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, образующимися в процессе сжигания твердого топлива в указанной котельной.

11.10.2013 должностным лицом Управления было выдано предписание об устранении выявленных нарушений № 47, однако они устранены не были.

По выявленному факту в отношении ОАО «РЖД» должностным лицом составлен протокол об административном правонарушении, правонарушение квалифицировано по статье 8.2 КоАП. Протокол составлен в присутствии представителя общества по доверенности.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Управления 13.11.2013 года вынесено постановление № 209, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения по статье 8.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Постановление вынесено в присутствии представителя общества по доверенности, при надлежащем уведомлении юридического лица.

Общество, считая указанное постановление незаконным и нарушающим его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции о законности обжалуемого постановления правильным, исходя из следующего.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В статье 8.2 КоАП РФ установлена ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Объект правонарушения – общественные отношения в области охраны окружающей среды от негативных антропогенных воздействий в результате обращения с опасной группой веществ, соединений, материалов, а также в области обеспечения экологической безопасности населения и территорий.

Объективная сторона данного правонарушения – действие или бездействие, состоящие в несоблюдении экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении, в том числе с отходами потребления. Бездействием является невыполнение лицом обязанностей, возложенных на него соответствующими требованиями (правилами).

Дела о правонарушениях, предусмотренных комментируемой статьей, рассматриваются должностными лицами органов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

В соответствии статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения) отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В области обращения с отходами производства и потребления действуют санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления» (далее - Правила).

Согласно п. 3.7. Правил при временном хранении отходов в нестационарных складах, на открытых площадках без тары (навалом, насыпью) или в негерметичной таре должны соблюдаться следующие условия:

- временные склады и открытые площадки должны располагаться с подветренной стороны по отношению к жилой застройке;
- поверхность хранящихся насыпью отходов или открытых приемников-накопителей должна быть защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров (укрытие брезентом, оборудование навесом и т.д.);
- поверхность площадки должна иметь искусственное водонепроницаемое и химически стойкое покрытие (асфальт, керамзитобетон, полимербетон, керамическая плитка и др.);
- по периметру площадки должна быть предусмотрена обваловка и обособленная сеть ливнестоков с автономными очистками сооружениями; допускается её присоединение к локальным очистным сооружениям в соответствии с техническими условиями;
- поступление загрязненного ливнестока с этой площадки в общегородскую систему дождевой канализации или сброс в ближайшие водоёмы без очистки не допускается.

Согласно п. 3.8 Правил хранение мелкодисперсных отходов в открытом виде (навалом) на промплощадках без применения средств пылеподавления не допускается.

При проведении проверки установлено нарушение санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, образующимся в процессе сжигания твердого топлива в котельной.

Так, на земельном участке площадью 555,2851 га расположены здания дома связи, гаража, котельной. На расстоянии 9 м от наружной стены котельной находится жилой двухквартирный дом заявителя Мечетина Д.А. (далее – жилой дом). Ограждения территории котельной со стороны жилого дома не имеется, имеется лишь ограничение бетонной плитой места хранения каменного угля возле загрузочного люка котельной. На расстоянии 31 м от жилого дома расположена открытая площадка, на которой организовано временное складирование и хранение насыпью отходов от сжигания углей (золошлаков). Данная площадка для хранения отходов не имеет искусственного водонепроницаемого и химически стойкого покрытия, по периметру площадки не предусмотрена обваловка и обособленная сеть ливнепроводов; поверхность хранящихся насыпью отходов не защищена от воздействия атмосферных осадков и ветра (укрытие брезентом, оборудование навесом и т.д.); отсутствуют средства пылеподавления хранящихся отходов.

Таки образом, как правильно указал суд первой инстанции, при временном хранении золошлаков на открытой площадке без тары (навалом, насыпью) на территории котельной принадлежащей ОАО «РЖД» не соблюдаются условия хранения, установленными вышеуказанными санитарными правилами.

Согласно статье 39 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Анализ вышеуказанных нормативных положений, с учетом установленных по делу обстоятельств, позволяет сделать вывод о наличии в действиях (бездействии) общества признаков объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но указанным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено судом первой инстанции, и следует из материалов дела, общество в силу своего правового статуса не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению нарушенных им правил и норм, в то время как, согласно материалам дела у него имелась такая возможность.

Доказательств отсутствия возможности исполнения обязательных требований и предписаний действующего законодательства и принятия обществом всех зависящих от

него мер по соблюдению требований действующего законодательства, арбитражному суду не представлено.

Согласно статье 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В пункте 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом приведенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии вины ОАО «РЖД» во вмененном ему правонарушении.

Нарушений процессуальных требований, предъявляемых КоАП РФ к составлению протокола, рассмотрению и вынесению постановления по делу об административном правонарушении, которые не позволили бы административному органу рассмотреть дело всесторонне, полно и объективно, судом первой инстанции, как и судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя. Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При указанных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.



Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции обращает внимание на следующее.

Частью 6 статьи 271 АПК РФ предусмотрено, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для индивидуальных предпринимателей – 5 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

В пункте 40.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

При этом по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенную в качестве административного наказания административным органом.

Учитывая, что в оспариваемом постановлении размер назначенного обществу административного штрафа не превышает 100 000 рублей, то применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 АПК РФ.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-

271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 18 февраля 2014 года по делу № А78-10106/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Басаев Д.В.

Желтоухов Е.В.