

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении №

Г.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела,

Мотивированное постановление составлено

Мировой судья судебного участка _____ судебного района
области _____, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном
частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в
отношении ОАО «РЖД» в лице _____ по управлению терминально-складским
комплексом (структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-
складским комплексом – филиала ОАО «РЖД»), _____, расположенного по адресу:

УСТАНОВИЛ:

ОАО «РЖД» в лице _____ по управлению терминально-складским комплексом
(структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским
комплексом – филиала ОАО «РЖД») в период времени с _____ года по _____ года допустило
осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и
условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), при том, что специальное
разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), при следующих обстоятельствах.

Так, в указанный период времени ОАО «РЖД» по адресу: _____
осуществляло лицензируемую деятельность: эксплуатацию и хранение источников ионизирующего
излучения для досмотра багажа и товаров и для промышленной дефектоскопии (с использованием
радиационных источников: установок рентгеновских для рентгеновской дефектоскопии), не
установив, в нарушение пункта 3.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН
2.6.1.2369-08 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при обращении
с лучевыми досмотровыми установками», пун кта 2.5.1 Санитарных правил и нормативов СП
2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ -
99/2010), пункта 3.1.1 Санитарных правил обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ -
99/2010)», пункта 3.1.1 Санитарных правил и нормативов СанПиН 2.6.1.2523-09 «Нормы радиационной
безопасности НРБ-99/2009», перечень лиц, допущенных к работе с лучевыми досмотровыми
установками, относящимися к персоналу групп «А» и «Б»; не представив результаты радиационного
контроля за период 2015-2016 годов; при этом контроль индивидуальных доз внешнего облучения
персонала группы «А», работающего с ЛДУ, не проводился. В помещении, в котором размещена ЛДУ,
не проводился периодический радиационный контроль, который должен включать: контроль мощности
дозы рентгеновского излучения на наружной поверхности установки (не реже 1 раза в год), контроль
мощности дозы рентгеновского излучения на рабочих местах персонала (не реже 1 раза в год); карточки
учета индивидуальных доз внешнего облучения персонала группы «А», работающего с ЛДУ, не
представлены; требования пунктов 7.1., 8.1, 8.4, 8.5 Санитарно-эпидемиологических правил и норматив
СанПиН 2.6.1.2369-08 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при
обращении с лучевыми досмотровыми установками», пункт 2.5.1 Санитарных правил и нормативов СП
2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ -
99/2010) не соблюдались, что является грубым нарушением лицензионных требований в соответствии с
подпунктом «в» пункта 4, пунктом 5 Положения о лицензировании деятельности в области
использования источников ионизирующего излучения (генерирующих, за исключением случая, если
эти источники используются в медицинской деятельности), утвержденного постановлением
Правительства РФ от 02.04.2012 года № 278.

В судебном заседании представитель ОАО «РЖД» _____
вину в совершении административного правонарушения не признала, представила
письменные объяснения, указала, что _____ года ОАО «РЖД» исключено из реестра владельцев
складов временного хранения, зона таможенного контроля ликвидирована, рентгено-телевизионное
оборудование переведено в запас, в связи с чем в действиях ОАО «РЖД» отсутствует состав
административного правонарушения. Ссылаясь на данные обстоятельства, _____ просила
производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Выслушав представителя ОАО «РЖД», исследовав представленные доказательства, мировой
судья пришел к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 19.20 КоАП РФ осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 40 федерального закона от 30.03.1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отдельные виды деятельности, представляющие потенциальную опасность для человека, подлежат лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 39 статьи 12 федерального закона от 04.05.2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

Факт совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.20 КоАП РФ, установлен в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- распоряжением о проведении плановой (выездной) проверки от 13.10.2016 г. №99 ОАО «РЖД» в лице по управлению терминально-складским комплексом (структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским комплексом – филиала ОАО «РЖД») в период времени года, в целях, в том числе, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения;

- актом проверки от , согласно которому ОАО «РЖД» на основании лицензии от 24.10.2006 года №77.99.15.002.Л.001464.10.06 осуществляет лицензируемую деятельность: эксплуатацию и хранение источников ионизирующего излучения для досмотра багажа и товаров и для промышленной дефектоскопии (с использованием радиационных источников: установок рентгеновских для рентгеновской дефектоскопии), в период времени с года ОАО «РЖД» по адресу: , осуществляло указанную лицензируемую деятельность, не установив, в нарушение пункта 3.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПин 2.6.1.2369-08 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при обращении с лучевыми досмотровыми установками», пункта 2.5.1 Санитарных правил и нормативов СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ -99/2010)», пункта 3.1.1 Санитарных правил обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ – 99/2010)», пункта 3.1.1 Санитарных правил и нормативов СанПиН 2.6.1.2523-09 «Нормы радиационной безопасности НРБ-99/2009», перечень лиц, допущенных к работе с лучевыми досмотровыми установками, относящимися к персоналу групп «А» и «Б»; не представив результаты радиационного контроля за период 2015-2016 годов; при этом контроль индивидуальных доз внешнего облучения персонала группы «А», работающего с ЛДУ, не проводился. В помещении, в котором размещена ЛДУ, не проводился периодический радиационный контроль, который должен включать: контроль мощности дозы рентгеновского излучения на наружной поверхности установки (не реже 1 раза в год), контроль мощности дозы рентгеновского излучения на рабочих местах персонала (не реже 1 раза в год); карточки учета индивидуальных доз внешнего облучения персонала группы «А», работающего с ЛДУ, не представлены; требования пунктов 71., 8.1, 8.4, 8.5 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.6.1.2369-08 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при обращении с лучевыми досмотровыми установками», пункт 2.5.1 Санитарных правил и нормативов СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ – 99/2010)» не соблюдались;

- протоколом об административном правонарушении от года № , согласно которому установлен факт осуществления ОАО «РЖД» по адресу: , лицензируемой деятельности: эксплуатации и хранения источников ионизирующего излучения для досмотра багажа и товаров и для промышленной дефектоскопии (с использованием радиационных источников: установок рентгеновских для рентгеновской дефектоскопии), не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Оценив собранные по делу доказательства, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях ОАО «РЖД» в лице по управлению терминально-складским комплексом (структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским комплексом – филиала ОАО «РЖД») состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.20 КоАП РФ.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие выяснению по делу в силу статьи 26.1 КоАП РФ, установлены. Доказательства, собранные по делу, являются допустимыми, относимыми и достаточными для вывода о виновности в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.20 КоАП РФ.

Доводы представителя ОАО «РЖД» по о том, что с года ОАО «РЖД» исключено из реестра владельцев складов временного хранения, зона таможенного контроля ликвидирована, рентгено-телевизионное оборудование переведено в запас, в связи с чем в действиях ОАО «РЖД» отсутствует состав административного правонарушения, не могут быть приняты во внимание, так как на момент начала проведения проверки (года) соответствующие приказы и иные нормативные акты подписаны не были, соответственно, ОАО «РЖД» осуществляло на указанный момент лицензируемую деятельность и было обязано соблюдать требования и условия, предусмотренные специальным разрешением (лицензией). Факт не соблюдения указанных требований представитель ОАО «РЖД» в судебном заседании не отрицал.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое затрагивает права и интересы неограниченного круга лиц и посягает на установленный законом порядок управления. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ОАО «РЖД» в лице по управлению терминально-складским комплексом (структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским комплексом – филиала ОАО «РЖД») виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель платежа: УФК по (Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту

ИНН

КПП

Р/с

ОКТМО

БИК

Отделение

КБК

В соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу (со дня, следующего за днем истечения срока для обжалования постановления) с предоставлением (направлением) судье копии документа, свидетельствующего об его уплате.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии в через мирового судью судебного участка №.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления отложено на три дня со дня окончания разбирательства дела.

Мировой судья

Копия верна. Мировой судья

