

Председательствующий:  
судья Копеистова О.Н.

Дело № 7-12-46/2017

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

г.Чита

06 марта 2017 года

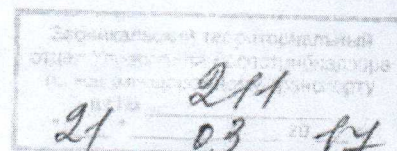
Судья Забайкальского краевого суда Каверин С.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании,  
по жалобе лица, в отношении которого ведётся производство по делу об  
административном правонарушении – ОАО «РЖД»,  
на постановление судьи Центрального районного суда г.Читы от 07  
декабря 2016 года,  
дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй  
6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях  
(далее – КоАП РФ),  
в отношении:

*Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,  
юридический адрес: город Москва, ул. Новая Басманная, 2,*

у с т а н о в и л :

Постановлением судьи Центрального районного суда г.Читы от 07  
декабря 2016 года Открытое Акционерное Общество «Российские железные  
дороги» (далее – Общество) признано виновным в совершении  
административного правонарушения, предусмотренного ст.6.5 КоАП РФ, и  
подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа  
в размере 20000 рублей.

Не согласившись с решением судьи, законный представитель ОАО  
«РЖД»   обратился с жалобой в Забайкальский краевой суд, в  
которой, подробно мотивируя свою позицию, просит вышеуказанное  
постановление отменить, ссылаясь на незаблаговременное извещение  
Общества о времени и месте составления протокола по делу об  
административном правонарушении, что повлекло нарушение права Общества  
на защиту. Также указывает на неправильную квалификацию действий  
Общества и нарушение административным органом территориальной  
подведомственности при возбуждении дела об административном  
правонарушении и составлении протокола по делу об административном  
правонарушении.





..., действующий на основании доверенности в интересах лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении – ОАО «РЖД», жалобу поддержал в полном объеме.

Представитель Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту ..., действующий на основании доверенности, указав на необоснованность доводов жалобы, просит решение судьи оставить без изменения, жалобу законного представителя Общества ... - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, изучив приведенные выше доводы жалобы, заслушав объяснения участвующих лиц, прихожу к следующему.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении являются: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст.6.5 КоАП РФ нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно ст.18 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30 марта 1999 года №52-ФЗ (далее – Федеральный закон от 30 марта 1999 года №52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и



2

юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

В соответствии с ч.ч.1 и 2 ст.19 Федерального закона от 30 марта 1999 года №52-ФЗ питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства. Организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Санитарно-эпидемиологические требования к качеству питьевой воды, а также к правилам контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест, установлены санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПин 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», введенными в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 26 сентября 2001 года №24 (далее – СанПин 2.1.4.1074-01).

В силу ч.3 ст.39 Федерального закона от 30 марта 1999 года №52-ФЗ, настоящие санитарные правила являются обязательными для исполнения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами

Согласно п.3.1 СанПин 2.1.4.1074-01 питьевая вода должна быть безопасна в эпидемическом и радиационном отношении, безвредна по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства.

Пунктом 3.2 указанных Правил предусмотрено, что качество питьевой воды должно соответствовать гигиеническим нормативам перед ее поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети.

Благоприятные органолептические свойства воды определяются ее соответствием нормативам по таким показателям, как: запах, привкус, цветность, мутность, а также нормативам содержания веществ, оказывающих влияние на органолептические свойства вода (п.3.5 СанПин 2.1.4.1074-01).



В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Раздел 4 СанПиН 2.1.4.1074-01 "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем водоснабжения. Контроль качества" предусматривает, что в соответствии с Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" за качеством питьевой воды должен осуществляться государственный санитарно-эпидемиологический надзор и производственный контроль.

Производственный контроль качества питьевой воды обеспечивается индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, осуществляющим эксплуатацию системы водоснабжения, по рабочей программе.

Юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию системы водоснабжения, в соответствии с рабочей программой постоянно контролирует качество воды в местах водозабора, перед поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети.

Как следует из материалов дела, главным специалистом-экспертом Забайкальского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту (далее – Управление Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту) в ходе проверки обращения гражданина установлено, что ОАО «РЖД», в лице Забайкальской дирекции по теплоснабжению – структурного подразделения Центральной дирекции по теплоснабжению – филиала ОАО «РЖД» (далее – Забайкальская дирекция), при осуществлении эксплуатации системы водоснабжения и обеспечения многоквартирного жилого дома №53 по ул.50 лет Амурского Комсомола п.Бурей, Бурейского района Амурской области, нарушаются санитарно-эпидемиологические требования, предъявляемые к качеству питьевой воды, подаваемой системами водоснабжения, и предназначенной для потребления населением в питьевых и бытовых целях, что не соответствует требованиям СанПин 2.1.4.1074-01.

ОАО «РЖД», в лице Забайкальской дирекции, как юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию системы водоснабжения, обязано осуществлять производственный контроль качества воды в местах водозабора, перед поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети.

Факт административного правонарушения и вина ОАО «РЖД» в его совершении подтверждаются: - протоколом об административном



правонарушении №124 от 07 ноября 2016 года, составленным главным специалистом-экспертом Забайкальского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (л.д.4-7); - протоколом лабораторных исследований экспертной организации №914 от 21 октября 2016 года (л.д.12-14); - экспертным заключением по результатам лабораторных исследований (испытаний) от 21 октября 2016 года №12 (л.д.10), и другими материалами дела.

Вопреки изложенному в жалобе, протокол об административном правонарушении от 07 ноября 2016 года о привлечении к административной ответственности ОАО «РЖД» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.6.5 КоАП РФ, составлен уполномоченным на то должностным лицом, в рамках возложенных на него должностных обязанностей, соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены, приведено событие административного правонарушения, в связи с чем, данный протокол надлежаще признан судом одним из допустимых доказательств по делу.

Проверив собранные доказательства и дав им надлежащую правовую оценку по правилам ст.26.11 КоАП РФ, что нашло свое отражение в обжалуемом решении суда, которое мотивировано, отвечает требованиям ст.29.10 КоАП РФ, судья районного суда правильно установил обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.5 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Вместе с тем, ни должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, ни в районный суд доказательств, подтверждающих, что ОАО «РЖД» приняты все зависящие от него меры по соблюдению санитарно-эпидемиологических требований, предусмотренных СанПин 2.1.4.1074-01, представлено не было, ссылок на такие доказательства жалоба также не содержит.



В жалобе на судебное решение не содержится каких-либо новых данных, обстоятельств или доказательств, которые не были предметом исследования и оценки судьи районного суда.

Аналогичные доводы представитель ОАО «РЖД» приводил в районном суде, поэтому судье они были известны.

Приводимые законным представителем ОАО «РЖД» доводы о непричастности Общества к административному правонарушению, о допущенных в ходе административного расследования процессуальных нарушениях, а также о несвоевременном извещении Общества о дне составления протокола об административном правонарушении, судья проверил. Этим доводам дана надлежащая и правильная правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Ссылаясь на установленные факты и доказательства, судья районного суда в решении дал полное и мотивированное объяснение своим выводам, что ОАО «РЖД» при осуществлении эксплуатации системы водоснабжения и обеспечения вышеуказанного многоквартирного жилого дома питьевой водой нарушаются санитарно-эпидемиологические требования, соблюдение которых является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, то есть правомерно привлечено к административной ответственности.

Обжалуя судебное постановление по тем же основаниям, защитник ОАО «РЖД» предлагает установить иные, чем установлено судьей районного суда обстоятельства дела, по-иному оценить представленные по делу доказательства и принять такое решение, которое должно отражать его правовую позицию.

Между тем обстоятельства, на основании которых судья районного суда основал свои выводы, приведенные в судебном решении доказательства и их оценка, являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в виновности ОАО «РЖД» в совершении вмененного административного правонарушения и правомерности привлечения к административной ответственности.

Другие доводы жалобы не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку на правильность установления фактических обстоятельств дела и вывода судьи о наличии в действиях ОАО «РЖД» состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.5 КоАП РФ, не влияют.

Совокупность исследованных доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об



4

административном правонарушении, предусмотренном ст.6.5 КоАП РФ, в отношении ОАО «РЖД».

Бремя доказывания по делу распределено верно, с учетом требований ст.1.5 КоАП РФ, принцип презумпции невиновности судьей районного суда не нарушен, каких-либо неустраимых сомнений, которые должны бы трактоваться в пользу ОАО «РЖД», материалы дела не содержат.

Административное наказание ОАО «РЖД» назначено в пределах санкции ст.6.5 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст.3.1 и ст.4.1 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения и является справедливым.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение обжалуемого судебного постановления, по делу не имеется.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, судья

#### РЕШИЛ:

Постановление судьи Центрального районного суда г.Читы от 07 декабря 2016 года оставить без изменения, а жалобу защитника ОАО «РЖД» — без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном статьями 30.12-30.19 КоАП РФ.

Судья

С.А. Каверин

Копия верна, судья

Забайкальского краевого суда:

