

РЕШЕНИЕ

Судья районного суда области
при секретаре
с участием должностного лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении - , его защитника
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе директора универсама «Магнит» Акционерного общества «Тандер»
на постановление по делу об административном правонарушении №
года заместителя главного государственного санитарного врача по
железной дороге отделения территориального
отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту от
года о привлечении директора универсама «Магнит» АО «Тандер»
к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.3
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением по делу об административном правонарушении №
года заместителя главного государственного санитарного врача по
железной дороге отделения территориального
отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту должностное
лицо – директор универсама «Магнит» Акционерного общества (далее - АО) «Тандер»
признан виновным в совершении административного правонарушения,
предусмотренного ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях (далее - КоАП РФ), выразившегося в нарушении действующих
санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических
и противоэпидемических мероприятий, и ему назначено наказание в виде
административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, директор универсама «Магнит» АО
«Тандер» обратился в районный суд с жалобой, в которой
просит признать обжалуемое постановление незаконным, отменить его, производство по
делу прекратить. В обоснование жалобы указано на то, что помещение магазина «Магнит»,
расположенного по адресу:

принадлежит ОА «Тандер» на праве аренды на основании договора аренды
недвижимого имущества ОАО «ЖТК» АО «Тандер»
является коммерческой организацией и осуществляет розничную продажу
продовольственных и промышленных товаров. Магазин «Магнит» не является объектом
железнодорожного транспорта, так как помещение, согласно пункту 1.2. указанного
договора аренды, используется АО «Тандер» для осуществления торговли и оказания
услуг населению. Территориальное управление в соответствии с возложенными на него
задачами осуществляет в установленном порядке проверку деятельности юридических
лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований
законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-
эпидемиологического благополучия населения и в сфере защиты прав потребителей на
объектах железнодорожного транспорта. В связи с чем податель жалобы полагает, что

отделение территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту не вправе было проводить проверку магазина «Магнит», а также выносить постановление о привлечении его к административной ответственности.

В судебном заседании и его защитник доводы жалобы поддержали, просили жалобу удовлетворить. Дополнили, что в нарушение положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» универсам, директором которого является , включен в году в план проверок Роспотребнадзором дважды. Проверка данного универсама на основании Распоряжения Управления Роспотребнадзора по № года была проведена по тем же вопросам.

Заместитель главного государственного санитарного врача по железной дороге в судебное заседание не явился. В поступившем в суд письменном возражении на жалобу, Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту просила в удовлетворении жалобы отказать. Указывает, что проверка проведена в соответствии с положениями Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» на основании ежегодного сводного плана проведения плановых проверок, размещенного на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в сети «Интернет».

территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту является межрегиональным органом, осуществляющим функции по надзору и контролю за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка на объектах надзора железной дороги (это объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта, где субъектом надзора выступает не только собственники инфраструктуры железнодорожного транспорта, в том числе ОАО «РЖД», но и юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою деятельность на данном объекте надзора на основании договора аренды (или ином договоре пользования).

ОАО «Железнодорожная торговая компания» является дочерним предприятием ОАО «РЖД». ОАО «Железнодорожная торговая компания» заключила договор аренды недвижимого имущества № с ЗАО «Тандер» года, согласно которому ЗАО «Тандер» принимает в аренду за плату во временное владение и пользование недвижимое имущество, расположенное по адресу:

Таким образом, проверку по вышеуказанному адресу магазина ЗАО «Тандер», осуществляющего торговую деятельность в арендованном помещении у ОАО «Железнодорожная торговая компания», являющегося дочерним предприятием ОАО «РЖД», правомочен осуществлять именно территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, а не территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по области.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав участников процесса, прихожу к следующему.

Согласно ст. 6.3 КоАП РФ нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается, помимо прочего, посредством: выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

Согласно ст. 11 Федерального закона № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, помимо прочего: выполнять требования санитарного законодательства, разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг и т.д.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 Федерального закона № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 10.4. СП 2.3.6.1066-01. 2.3.5. Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. Санитарно - эпидемиологические правила (далее - СП 2.3.6.1066-01.) для сбора отходов и мусора в помещениях устанавливаются металлические или пластмассовые педальные бачки с крышками.

Согласно п. 13.5. СП 2.3.6.1066-01. работники организации торговли обязаны соблюдать следующие правила личной гигиены: перед началом работы тщательно мыть руки с мылом, надевать чистую санитарную одежду, подбирать волосы под колпак или косынку.

В соответствии с п. 14.1. СП 2.3.6.1066-01. руководитель организации торговли обеспечивает: наличие в каждой организации торговли настоящих санитарных правил, наличие аптечек для оказания первой медицинской помощи и их своевременное пополнение, организацию санитарно-просветительной работы с персоналом.

Как усматривается из материалов дела, в период с _____ года по _____ года _____ территориальным отделом Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту на основании распоряжения № _____ года начальника _____ территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту _____, с целью контроля соблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства в сфере защиты потребителей, законодательства об охране здоровья граждан от воздействия окружающего дыма и последствий потребления табака, проведены плановые мероприятия по контролю в отношении универсама «Магнит» АО «Тандер», расположенного по адресу:

Проверка проводилась во исполнение плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту на _____ год, размещенного на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в сети «Интернет».

Директором данного универсама «Магнит» АО «Тандер» является _____

При проведении проверки было установлено, что имеет место нарушение вышеуказанного законодательства, а именно: руководством в универсаме «Магнит» АО «Тандер» не обеспечена организация санитарно - просветительной работы с персоналом. Также на момент проведения проверки универсама «Магнит» АО «Тандер» персонал работал без косынок или колпаков, так как руководство не обеспечило персонал полным комплектом специальной одежды, тем самым персонал не исполнил требования санитарных правил. На время проведения проверки в помещениях универсама «Магнит» АО «Тандер» отсутствовали металлические или пластмассовые педальные бачки с крышками для сбора отходов и мусора.

Согласно ст. 55 Федерального закона № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года лица, виновные в нарушении санитарно-эпидемиологического законодательства несут установленную законом ответственность.

Действия должностного лица - директора универсама «Магнит» АО «Тандер» квалифицированы по ст. 6.3 КоАП РФ, в отношении него _____

_____ территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту _____ был составлен протокол об административном правонарушении № _____ года.

Вина должностного лица - директора универсама «Магнит» АО «Тандер» _____ в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела, а именно: актом проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя № _____ от _____ года; распоряжением органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении плановой, выездной проверки № _____, протоколом об административном правонарушении № _____ года.

Данные доказательства соответствуют требованиям, предъявляемым ст. 26.2 КоАП РФ, и обоснованно положены в основу обжалуемого постановления.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Все доказательства, имеющиеся в материалах дела, получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Не согласиться с оценкой указанных доказательств у суда оснований не имеется.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ст. 6.3 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления.

С доводами, изложенными в возражении на жалобу начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, о законности проводимой проверки, суд соглашается.

Как следует из ФГИС «Единый Реестр Проверок» на 2016 год, размещенного на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, проверка в отношении универсама «Магнит» АО «Тандер», расположенного по адресу:

проведена территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту во исполнение указанного плана. Предыдущая плановая проверка проводилась в отношении данного юридического лица территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту в _____ года.

В установленном законом порядке указанный план проверок, распоряжение о проведении проверки территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту не оспорены.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.8 КоАП РФ, судья

решил:

постановление по делу об административном правонарушении № _____ года заместителя главного государственного санитарного врача по железной дороге _____ отделения территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту о привлечении должностного лица – универсама «Магнит» Акционерного общества «Тандер» к административной ответственности по ст. 6.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации – оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения копии решения в _____ суд через _____ районный суд _____ области.

Судья

