

РЕШЕНИЕ

город Челябинск

23 августа 2017 года

Судья Челябинского областного суда Зарипова Ю.С., при секретаре Лысяковой Т.С., с участием прокурора Минкиной Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ОАО «Российские железные дороги» Осолодкова Евгения Владимировича на решение судьи Карталинского городского суда Челябинской области от 05 июня 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица ОАО «Российские железные дороги»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением заместителя начальника Южно-Уральского территориального отдела Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, заместителя главного государственного санитарного врача по Южно-Уральской железной дороге от 06 апреля 2017 года № 17 ОАО «Российские железные дороги» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Карталинского городского суда Челябинской области от 05 июня 2017 года указанное постановление должностного лица изменено, снижен размер наказания до 20 000 рублей.

В жалобе в Челябинский областной суд защитник ОАО «Российские железные дороги» Осолодков Е.В. просит решение судьи отменить, принять новое решение, которым признать незаконным и отменить постановление должностного лица. Ссылается на то, что в период проверки с 10 февраля 2017 года по 09 марта 2017 года отбор проб воды не проводился, акты отбора проб воды в присутствии понятых отсутствуют, протоколы анализа проб воды отсутствуют, при этом лабораторные исследования питьевой воды были произведены в 2016 году во исполнение заключенного с ОАО «РЖД» договора и не могут подтверждать плохое качество воды в период проверки в 2017 году. Указывает, что ОАО «РЖД» осуществляло лабораторный контроль качества питьевой воды и принимало меры для устранения выявленных нарушений в 2016 году, ввиду чего на момент проверки качество воды соответствовало санитарным нормам. Считает, что программа производственного контроля за качеством питьевой воды, утвержденная начальником в 2014 году, не требовала дополнительного согласования и утверждения ее в государственных органах, так как действующим на то время законодательством это не было установлено, при этом новыми Правилами

предусмотрена возможность применения программ до окончания срока их действия. Полагает, возможным применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекратить производство по делу, так как нарушения были устранены, а сам по себе факт нарушения санитарных правил не свидетельствует о наличии существенной угрозы государственным интересам. Считает, что событие вмененного административного правонарушения и вина юридического лица отсутствуют.

Представитель ОАО «Российские железные дороги» Осолодков Е.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Представители Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту Алексева А.А., Матюхина И.В. в судебном заседании с доводами жалобы не согласились.

Проверив материалы дела в полном объеме, изучив доводы жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, прокурора, оснований к отмене постановления должностного лица и решения судьи не нахожу.

В соответствии со статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 указанного Федерального закона № 52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Пунктами 1, 2 статьи 19 Федерального закона № 52-ФЗ установлено, что питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 32 Федерального закона № 52-ФЗ производственный контроль осуществляется в порядке, установленном санитарными правилами; лица, осуществляющие производственный контроль, несут ответственность за своевременность, полноту и достоверность его осуществления.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 26 сентября 2001 года № 24 утверждены СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы».

Данные санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест.

В силу пунктов 3.1, 3.2 СанПиН 2.1.4.1074-01 питьевая вода должна быть безопасна в эпидемическом отношении, безвредна по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства, ее качество должно соответствовать гигиеническим нормативам перед поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети.

Пунктами 4.1, 4.2 СанПиН 2.1.4.1074-01 предусмотрено, что в соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» за качеством питьевой воды должен осуществляться государственный санитарно-эпидемиологический надзор и производственный контроль; производственный контроль качества питьевой воды обеспечивается индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, осуществляющим эксплуатацию системы водоснабжения, по рабочей программе.

Пунктом 2.5. СанПиН 2.1.4.1074-01 предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, осуществляющее производственный контроль качества питьевой воды, также обязаны немедленно информировать центр Госсанэпиднадзора о каждом результате лабораторного исследования проб воды, не соответствующем гигиеническим нормативам.

Постановлением Правительства РФ от 06 января 2015 года № 10 «О порядке осуществления производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды» утверждены Правила осуществления производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды.

Согласно пункту 5 названных выше Правил производственный контроль осуществляется в соответствии с программой производственного контроля качества воды, которая разрабатывается организацией, осуществляющей водоснабжение, и согласовывается с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Программа производственного контроля утверждается на срок не более 5 лет.

Организация, осуществляющая водоснабжение, в течение 3 рабочих дней со дня получения результатов лабораторных исследований и испытаний, свидетельствующих о несоответствии качества воды установленным требованиям, направляет территориальному органу выписку из журнала контроля качества воды (любым способом, позволяющим подтвердить факт и дату получения выписки территориальным органом) (пункт 22 Правил).

Из материалов дела следует, что Южно-Уральская дирекция по тепловодоснабжению - структурное подразделение Центральной дирекции по тепловодоснабжению является филиалом ООО «РЖД», в частности, организацией осуществляющей эксплуатацию систем питьевого водоснабжения, на которую возложена обязанность по обеспечению производственного контроля качества питьевой воды и предоставлении информации о принятых мерах по устранению аварийных ситуаций на сетях и сооружениях централизованных систем питьевого водоснабжения.

В период с 10 февраля по 09 марта 2017 года Карталинской транспортной прокуратурой была проведена проверка соблюдения требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в Карталинском территориальном участке Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению, расположенном по адресу: г. Карталы, ул. Пушкина, 3 а.

В ходе данной проверки были выявлены нарушения требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, а именно:

- за период 2016-2017 годов установлено наличие 19 проб из объектов водоснабжения, не соответствующих требованиям по микробиологическим показателям: 1 проба со скважины № 11 Попов Брод, 4 пробы с водоемного здания Картаы-2, 1 проба с водоклонки по ул. Акмолинская, 3 пробы с водоклонки по ул. Новоорская, 2 пробы с водоклонки пер. Уральский, 2 пробы с водоклонки по ул. Садовая, 1 проба с водоклонки Спецгородка, 1 проба с водоклонки по ул. Гончарова, 3 пробы с водоклонки ст. Начальное, 1 проба с водоклонки по ул. Свердлова;

- в нарушение требований Правил осуществления производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды, информация о пробах воды, не соответствующей гигиеническим нормативам, в Златоустовский и Карталинский участки Южно-Уральского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, не поступала;

- программа производственного контроля за качеством питьевой воды, утвержденная начальником Карталинского территориального участка Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению в 2014 году, не согласованна с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

21 марта 2017 года заместителем Карталинского транспортного прокурора возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «РЖД».

06 апреля 2017 года ОАО «РЖД» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт нарушения юридическим лицом ОАО «РЖД» требований пунктов 2.5, 3.1, 3.2, 4.2, 2.5 СанПиН 2.1.4.1074-01, Правил осуществления производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды и его вина в совершении административного правонарушения подтверждаются: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 21 марта 2017 года, протоколами лабораторных исследований №№1529, №1532 от 18 октября 2016 года, № 1427 от 26 сентября 2016 года, № 1439 от 29 сентября 2016 года, № 1425 от 23 сентября 2016 года, № 1440 от 29 сентября 2016 года, № 1390 от 21 сентября 2016 года, № 1372 от 13 сентября 2016 года, № 1223 от 19 августа 2016 года, № 1222 от 19 августа 2016 года, № 1216 от 19 августа 2016 года, № 1214 от 19 августа 2016 года, № 1212 от 19 августа 2016 года, № 1180 от 12 августа 2016 года, № 1229 от 22 августа 2016 года, № 1179 от 12 августа 2016 года, № 1228 от 22 августа 2016 года, № 291 от 24 марта 2016 года, а также другими материалами дела.

Всем доказательствам дана оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе на предмет их допустимости, относимости.

Оснований для переоценки выводов судьи по тем же доводам не усматривается.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъектов об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалобы, должностное лицо и судья городского суда пришли к правильному выводу о наличии в действиях ОАО «Российские железные дороги» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод в жалобе о том, что в период проверки с 10 февраля 2017 года по 09 марта 2017 года отбор проб воды не проводился, на момент проверки качество воды соответствовало санитарным нормам, а лабораторные

исследования питьевой воды произведены в 2016 году, не является основанием для освобождения ОАО «РЖД» от административной ответственности.

ОАО «РЖД» вменяется в вину несовершение конкретных обязательных, установленных Законом и санитарными правилами действий, а именно: отсутствие согласования с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор программы производственного контроля за качеством питьевой воды; наличие 19 проб из объектов водоснабжения, не соответствующих требованиям по микробиологическим показателям; непредставление данной информации о пробах питьевой воды, не соответствующей гигиеническим нормативам, в Златоустовский и Карталинский участки Южно-Уральского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту. Управлением установлен факт несоответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям питьевой воды, апробируемой в точках водозабора, то есть воды, непосредственно поступающей потребителям (населению).

То обстоятельство, что юридическое лицо принимало меры для устранения выявленных нарушений, на правильность выводов должностного лица и судьи не влияет.

При таких обстоятельствах судом правильно установлено, что юридическим лицом были допущены нарушения установленных санитарно-эпидемиологических требований, предъявляемых к питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, при эксплуатации данной сети водопровода.

Действия правильно квалифицированы по статье 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод в жалобе о том, что программа производственного контроля за качеством питьевой воды, утвержденная начальником в 2014 году, не требовала дополнительного согласования и утверждения ее в государственных органах, так как действующим на то время законодательством это не было установлено, основан на неверном толковании норм материального права.

Частью 5 статьи 25 Федерального закона от 07 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» предусмотрено, что программа производственного контроля качества питьевой воды, горячей воды разрабатывается организацией, осуществляющей соответственно холодное водоснабжение или горячее водоснабжение, и согласовывается с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Таким образом, утвержденная в 2014 году ОАО «РЖД» Программа в соответствии с частью 5 статьи 25 Федерального закона № 416-ФЗ производственного контроля за качеством питьевой воды подлежала согласованию с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Данные требования закона юридическим лицом выполнены не были.

Довод о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является необоснованным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях с учетом названных обстоятельств, при этом применение положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью должностного лица административного органа, рассматривающего дело об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, возложение ответственности за совершение данного правонарушения не связано с причинением вреда, наступлением каких-либо последствий.

Обстоятельства, на которые ссылается представитель юридического лица в жалобе, не являются основанием для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо вредных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении юридического лица к охраняемым общественным правоотношениям, посягает на здоровье,

санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, в силу чего не может являться малозначительным.

В целом доводы жалобы повторяют позицию при рассмотрении дела должностным лицом и судьей городского суда, получили правильную оценку, оснований для их переоценки не имеется.

Нарушений процессуальных норм при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении решения, влекущих их отмену, не допущено.

В постановлении должностного лица содержатся все сведения, предусмотренные статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отражено событие правонарушения, квалификация деяния, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные в судебном заседании. Постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Назначенное административное наказание соответствует целям, определенным в статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. При этом судья городского суда, принимая во внимание обстоятельства дела, связанные с совершением административного правонарушения, его характером и последствиями, пришел к выводу о наличии в данном конкретном случае оснований, позволяющих снизить размер назначенного административного штрафа до минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с 25000 рублей до 20000 рублей.

При рассмотрении жалобы на постановление, судьей городского суда дело проверено в соответствии с частью 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исследованы все представленные в материалы дела доказательства. Все доводы жалобы проверены в полном объеме и получили надлежащую оценку. В решении приведены мотивы, по которым судья пришел к выводу о законности и обоснованности привлечения юридического лица к административной ответственности по статье 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для переоценки выводов судей не имеется.

Нарушений гарантированных Конституцией РФ и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Принципы презумпции

невиновности и законности, закрепленные в статьях 1.5, 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта. Оснований для удовлетворения жалобы и отмены вынесенных по делу постановления должностного лица и решения судьи не имеется.

Руководствуясь статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда

РЕШИЛ:

постановление заместителя начальника Южно-Уральского территориального отдела Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, заместителя главного государственного санитарного врача по Южно-Уральской железной дороге от 06 апреля 2017 года № 17 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица ОАО «Российские железные дороги», решение судьи Карталинского городского суда Челябинской области от 05 июня 2017 года оставить без изменения, жалобу защитника ОАО «Российские железные дороги» Осолодкова Евгения Владимировича – без удовлетворения.

Судья

Ю.С. Зарипова



О.В. Зарипова

Сергей Осолодков *Павел Осолодков*

Карталинский городской суд
Челябинской области
Пронумеровано и скреплено
Печатью _____ листов
Подпись _____

